



под эгидой



ОТКРЫТОЕ  
ПРАВИТЕЛЬСТВО

Публичное обсуждение  
проектов НПА:  
**«КОНТРОЛЬНАЯ ЗАКУПКА»**

**Раунд 3**

март– июнь 2016





# ПУБЛИЧНЫЕ (ОБЩЕСТВЕННЫЕ) ОБСУЖДЕНИЯ

## Требования НПА

### Постановление Правительства РФ № 851

20. Разработчик обязан рассмотреть все предложения, поступившие в установленный срок в электронной или письменной форме по результатам общественного обсуждения проекта нормативного правового акта, и не позднее дня направления проекта нормативного правового акта на согласование с федеральными органами исполнительной власти разместить на официальном сайте сводку предложений, поступивших в рамках общественного обсуждения проекта нормативного правового акта, с указанием позиции разработчика.

### Постановление Правительства РФ № 1318

20. Разработчик обязан рассмотреть все предложения, поступившие в установленный срок в связи с проведением публичного обсуждения проекта акта и сводного отчета, и составить сводку предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения, которая подписывается руководителем структурного подразделения федерального органа исполнительной власти, ответственного за подготовку проекта акта.

### Формы обсуждения



Односторонние  
(письма, отзывы и т.п.)

Диалоговые  
(круглые столы, совещания,  
экспертные группы и т.п.)



### Каналы обращений



Письменный  
отзыв

Электронное письмо



Отзыв на портале  
regulation.gov.ru

### Стадии обсуждения



Обсуждение  
уведомления о  
разработке акта

Обсуждение проекта  
акта



Заключение об ОРВ

## КОНТРОЛЬНАЯ ЗАКУПКА

### 3 раунда

- январь-апрель 2014 г.
- февраль-май 2015 г.
- март-июнь 2016 г.

проводились под эгидой



<http://open.gov.ru/events/5510630/>



# ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

## Цель

Оценка качества проведения публичных обсуждений в ФОИВ при разработке проектов НПА

## Задачи

1. Участие в публичных (общественных) консультациях (обсуждениях) проектов НПА (далее – ПК), проводимых на портале regulation.gov.ru
2. Мониторинг полноты и адекватности учета направленных предложений
3. Формирование предложений по повышению качества проведения ПК
4. Сравнение с Раундами 1 и 2

## Сроки проведения

- Рассылка: март- апрель 2015 года
- Проверка сводок на предмет включения наших предложений: **30 июня 2016 года**

## Направления Раунда 3

Непосредственно участие в ПК

82

письма с предложениями (e-mail)

в 27 ФОИВов



40 – ПК по ППРФ № 1318

42 – ПК по ППРФ № 851

Жалуемся, если не включили в сводку

8

обращений по кнопке «Пожаловаться» в отношении результатов ПК

5 ФОИВов

Рассылка вопросов ответственным

104

письма с вопросами по участию в ПК (e-mail)

в 26 ФОИВов



54 – ответственным по ППРФ № 1318

50 – ответственным по ППРФ № 851

## «Тайный покупатель»

- Рассылка писем с предложениями проводилась не от НИСИПП, а от обычной, ничем не выделяющейся, организации (в форме ООО)
- Рассылка вопросов ответственным проходила от других организаций, с разными названиями и другими адресами e-mail

NEW

Проверка исполнения приказа Минэкономразвития России от 07.07.2015 г. № 454 «О методике проведения публичных (общественных) консультаций (обсуждений)»



# СОДЕРЖАНИЕ НАПРАВЛЯЕМЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Непосредственно  
участие в ПК

*Мы обращали внимание как на формальные нарушения, так и на содержательные недостатки*

- 1 По ссылке на файл сводного отчета скачивается иной документ (таких случаев стало гораздо меньше, но встретились)*
- 2 Ряд разделов сводного отчета не заполнен/ представленная информация не детализирована*
- 3 Неверно определена степень регулирующего воздействия проекта акта или имеется логическая нестыковка между степенью и информацией о новых (изменяемых) обязанностях и/или издержках субъектов предпринимательской деятельности*
- 4 Необходимость проведения ОРВ, а не общественных обсуждений по ППРФ № 851, так как вопрос регулирования относится к сфере государственного контроля (надзора)*
- 5 Текст проекта акта необходимо изменить, с указанием причин такой необходимости и желательной новой формулировкой нормы*

**Каждое письмо завершалось конкретными предложениями и просьбой соблюсти правила фиксирования поступивших предложений в сводке**

## Примеры наших писем

*Текст, приведенный в файле под названием «сводный отчет на стадии публикации...», размещенном по ссылке «Сводный отчет, загруженный при публикации проекта. Скачать», на самом деле не является сводным отчетом об оценке регулирующего воздействия, а представляет собой текст какой-то сводки предложений. Таким образом, нарушается пункт 16 Правил, по которому «в целях организации публичного обсуждения разработчик размещает на официальном сайте проект акта и сводный отчет, проводит публичные консультации».*

[http://regulation.gov.ru/project/22008.html?point=view\\_project&stage=2&stage\\_id=16798](http://regulation.gov.ru/project/22008.html?point=view_project&stage=2&stage_id=16798)

*По нашему мнению, вопросы формы документов, используемых в процессе обращения лекарственных средств, относятся к вопросам государственного контроля (надзора). Согласно пункту 3(1) Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти <...> проекты нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, регулирующих отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), подлежат оценке регулирующего воздействия*

[http://regulation.gov.ru/project/23809.html?point=view\\_project&stage=2&stage\\_id=16823](http://regulation.gov.ru/project/23809.html?point=view_project&stage=2&stage_id=16823)



# УЧАСТИЕ В ПК: ОБЩАЯ СТАТИСТИКА УЧЕТА

Непосредственно участие в ПК

✓ Только 20 из 82 отправленных писем (24,4% из всех отправленных) попало в сводку предложений.  
 В Раунде 1 таких писем было 18%, в раунде 2 – 23%. Мизерное увеличение

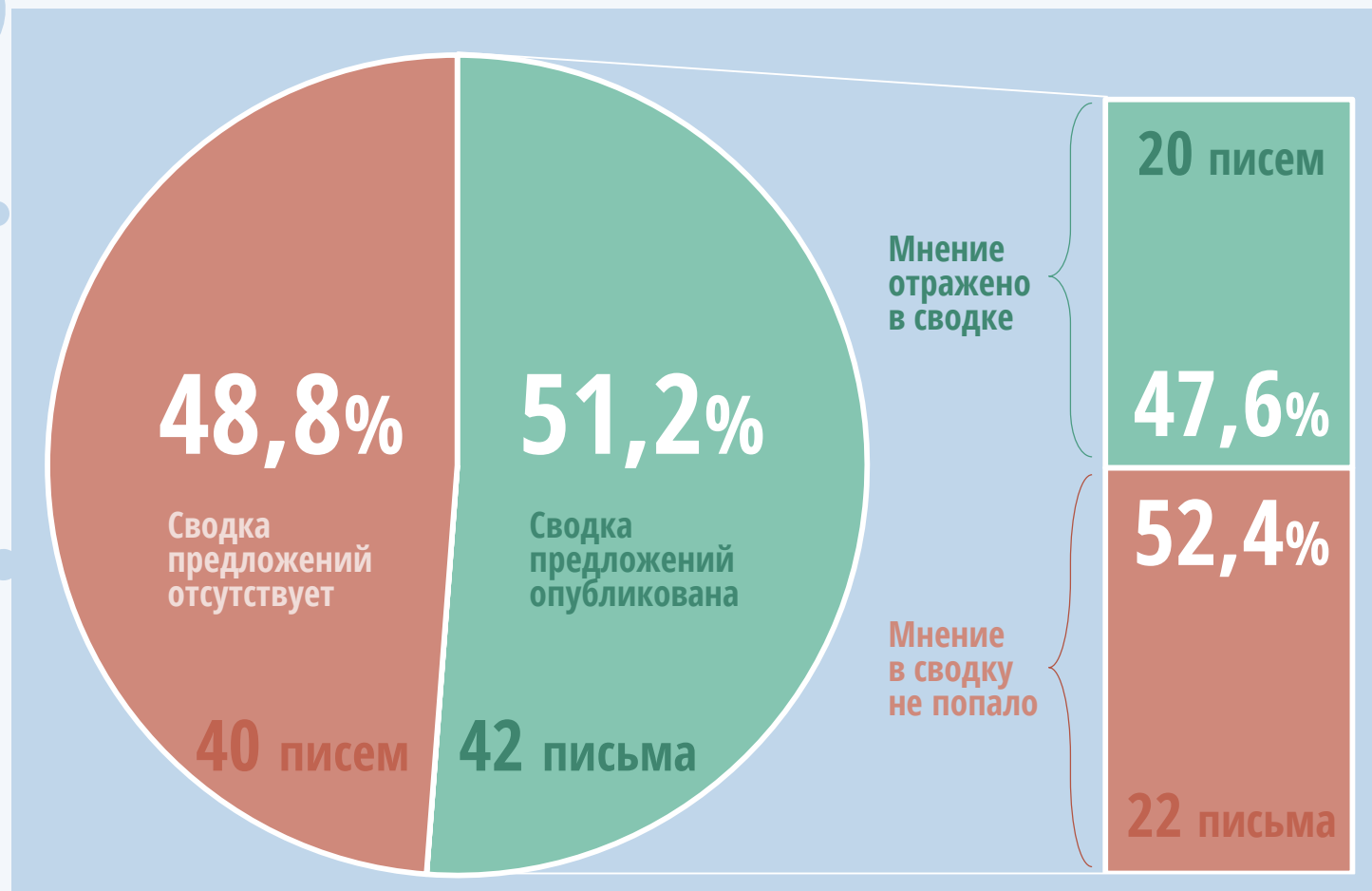
✓ Тренд этого года – не публиковать сводку!  
 В Раунде 1 не опубликованных сводок было 24%, в раунде 2 – 20%, в этом – 49%  
 Последние ПК по этим проектам закончились 3 месяца назад!

## Статистика опубликования результатов обсуждения

(% от рассмотренных проектов актов)

## Статистика учета направленных предложений

(% от рассмотренных проектов актов, по которым опубликованы сводки)





# СТАТИСТИКА В РАЗРЕЗЕ ВЕДОМСТВ-РАЗРАБОТЧИКОВ

Непосредственно участие в ПК

№	ФОИВ	Отправлено писем	из них:		
			попало в сводку	не попало в сводку	сводка отсутствует
1	Минфин России	7	5	0	2
2	Минкомсвязь России	5	3	2	0
3	Минтранс России	7	1	2	4
4	Роспотребнадзор	6	1	1	4
5	Минздрав России	6	1	3	2
6	Минэкономразвития России	5	1	2	2
7	Минспорт России	2	1	0	1
8	Росстат	2	1	0	1
9	ФМС России	2	1	0	1
10	ФССП России	2	1	0	1
11	ФАНО России	2	2	0	0
12	Росреестр	1	1	0	0
13	ФНС России	1	1	0	0
14	Минсельхоз России	4	0	3	1
15	Минтруд России	3	0	1	2
16	ФТС России	3	0	1	2
17	Минприроды России	3	0	2	1
18	Минстрой России	2	0	1	1
19	Минобороны России	2	0	2	0
20	ФСКН России	2	0	2	0
21	Минпромторг России	3	0	0	3
22	Минэнерго России	3	0	0	3
23	Минвостокразвития России	2	0	0	2
24	Минкультуры России	2	0	0	2
25	Росалкогольрегулирование	2	0	0	2
26	Ростехнадзор	2	0	0	2
27	Минобрнауки России	1	0	0	1

В сводку попало хотя бы одно мнение

✓ В Раунде 3 контрольная закупка показала нарушение 24 из 27 «участовавшими» ведомствами требований ППРФ № 851 и № 1318 о размещении на официальном сайте сводки предложений с указанием позиции разработчика

✓ В список «нарушителей» не попали только ФАНО России, Росреестр и ФНС России (с определенной долей условности – небольшое кол-во писем в расчете на 1 ведомство сохраняет элемент случайности)

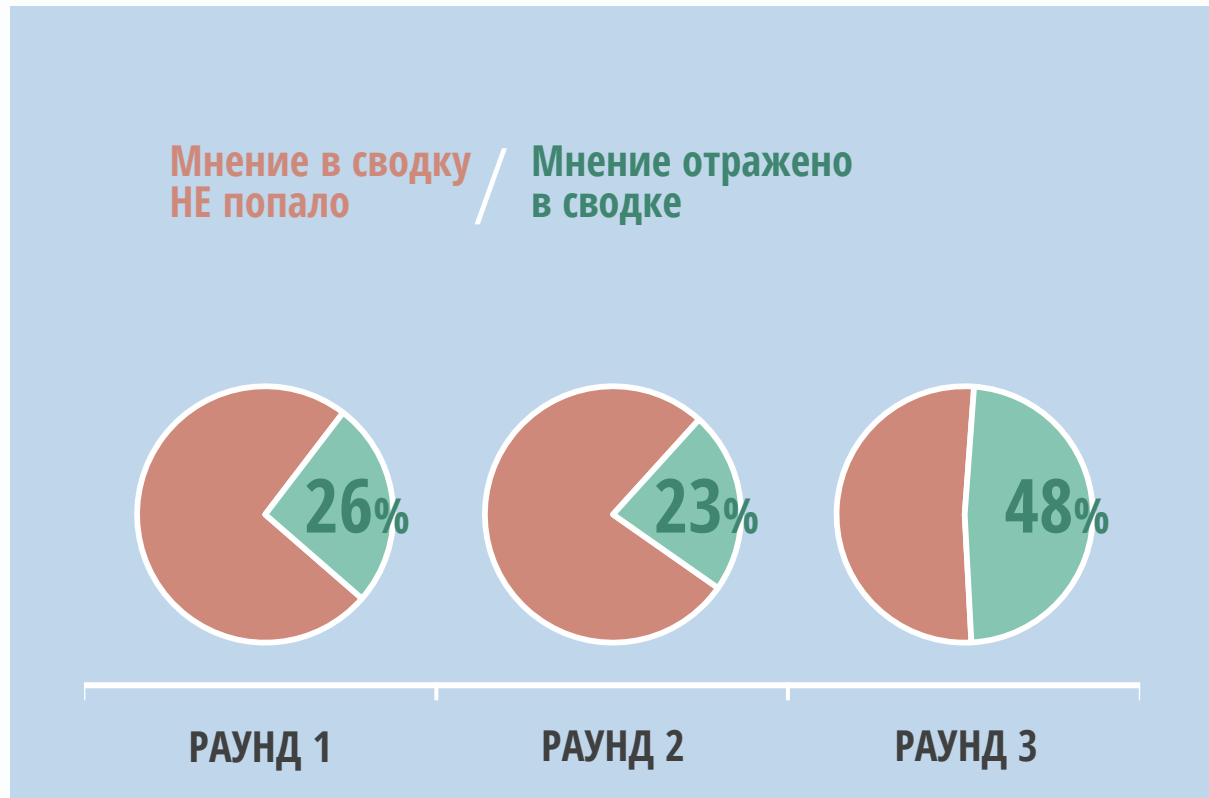
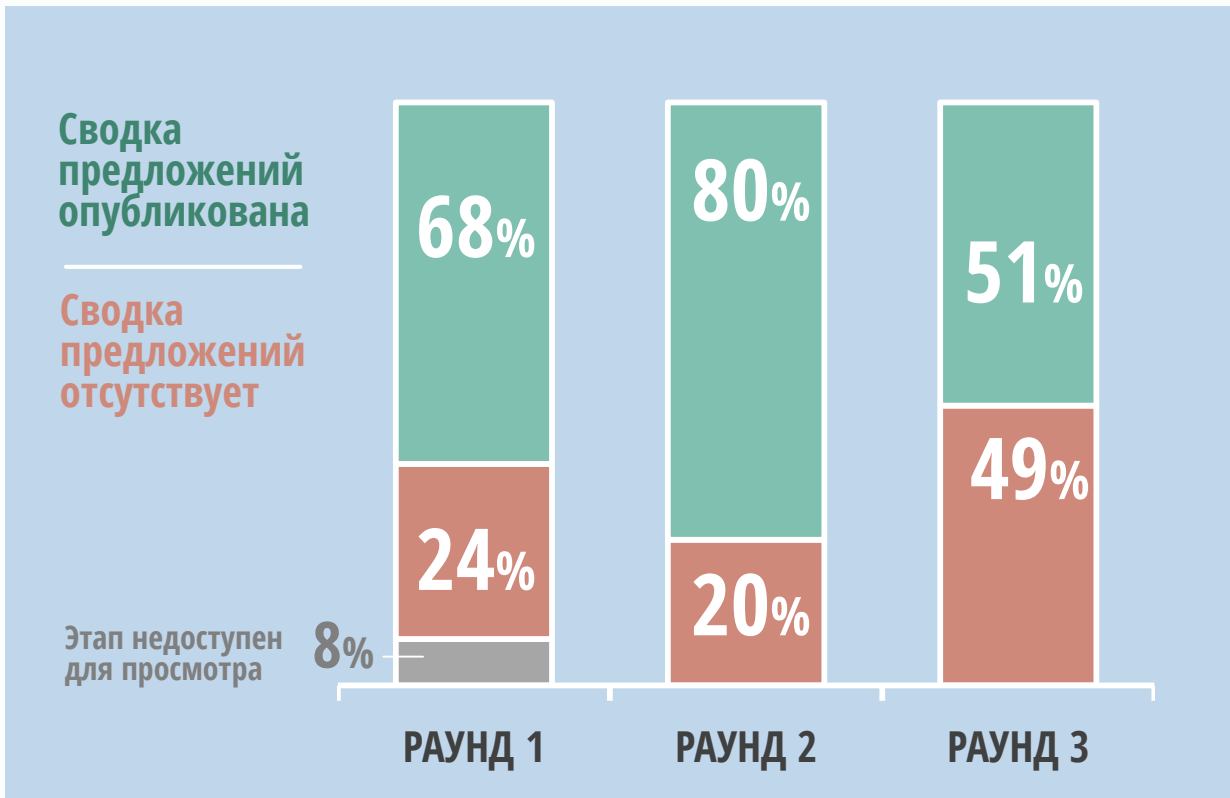
✓ 7 ФОИВов в принципе перестали публиковать сводки

Ни одно мнение в сводку не попало



# РАУНД 3 vs РАУНДЫ 1 и 2

Непосредственно участие в ПК



✓ Доля наших предложений, попавших в сводку по итогам ПК, в Раунде 3 заметно выросла. Но это только лишь оттого, что сводок стали публиковать меньше.





# РАССЫЛКА ЖАЛОБ НА НЕВКЛЮЧЕНИЕ В СВОДКУ

Жалуемся, если не включили в сводку

- 1 27 мая просмотрены сводки по результатам ПК, проходившим по ППРФ № 1318, в которых мы приняли участие
- 2 В случае отсутствия нашего мнения отправлена жалоба, возможность направления которой предусмотрена на едином портале

КОЛИЧЕСТВО ОТПРАВЛЕННЫХ ЖАЛОБ

8

Информация по этапу

дата окончания публичного обсуждения 29 апреля 2016 г.

Длительность Обратная связь

Тема \*  
Нарушена процедура по проекту "02/04/03-16/00047414"

Сообщение \*  
Электронны

Почтовый

Прикрепленные файлы

Контактный те  
Выбрать...

Отправить Отменить

Пожаловаться Закреть

1. Минздрав России
2. Минэкономразвития России
3. ФСКН России (дважды)
4. Минобороны России (дважды)
5. Минприроды России (дважды)





# РАССЫЛКА ЖАЛОБ НА НЕВКЛЮЧЕНИЕ В СВОДКУ

Жалуемся, если не включили в сводку

№	Тип	Тема	Дата создания ↓	Статус
5546	Жалоба	Нарушена процедура по проекту "00/04-22309/01-15/12-13-5"	27.05.2016 12:37:59	Отвечено
5545	Жалоба	Нарушена процедура по проекту "01/02/03-16/00046682"	27.05.2016 12:26:51	Отвечено
5544	Жалоба	Нарушена процедура по проекту "01/01/02-16/00046619"	27.05.2016 12:21:44	Отвечено
5543	Жалоба	Нарушена процедура по проекту "01/02/02-16/00046236"	27.05.2016 12:14:37	Отвечено
5542	Жалоба	Нарушена процедура по проекту "01/01/02-16/00046610"	27.05.2016 12:13:30	Отвечено
5541	Жалоба	Нарушена процедура по проекту "01/01/02-16/00046600"	27.05.2016 12:09:10	Отвечено
5540	Жалоба	Нарушена процедура по проекту "01/02/02-16/00046517"	27.05.2016 12:03:33	Отвечено
5539	Жалоба	Нарушена процедура по проекту "01/02/02-16/00046364"	27.05.2016 11:59:55	Отвечено

Обратная связь

Жалоба  
Связанный проект: 01/02/02-16/00046236

Нарушена процедура по проекту "01/02/02-16/00046236" [#5543]

**Колесникова Наталья — 27 мая 12:14**  
 Добрый день!  
 ООО «ИСАРП» направляло в рамках обсуждения свои предложения на электронный адрес указанного на портале regulation.gov.ru ответственного лица. В опубликованную сводку наши предложения почему-то не попали. Просим исправить ситуацию и включить в сводку.  
 С уважением, Колесникова Н.А.  
 zakupkireg2@gmail.com  
 Минобороны\_Программа.pdf

**Осокина Ольга Андреевна — 27 мая 12:18**  
 Добрый день.  
 К сожалению, Ваше обращение не входит в компетенцию службы технической поддержки Федерального портала проектов НПА. Замечания по поводу проектов целесообразно указывать в адрес разработчика. Только Разработчик принимает решения по поводу проекта. Мы, как техническая поддержка, конечно же, примем во внимание Ваше замечание, но, к сожалению, повлиять на ход разработки проекта не можем.

**Сибирякова Татьяна Николаевна — 27 мая 12:25**  
 Добрый день!  
 Все поступившие предложения к проекту обрабатываются исключительно его Разработчиком. Пожалуйста, обратитесь напрямую к сотруднику, ответственному за разработку проекта НПА.

**Сибирякова Татьяна Николаевна — 27 мая 12:42**  
 Добрый день!  
 Все поступившие предложения к проекту обрабатываются исключительно его Разработчиком. Пожалуйста, обратитесь напрямую к сотруднику, ответственному за разработку проекта НПА.

*В старой версии regulation.gov.ru не было понятно куда (к кому) ведет кнопка «Пожаловаться». Теперь ясно – жалоба отправляется вообще не по адресу Мы считаем такой «сервис» бессмысленным...*

Все полученные ответы «это не к нам»!



# ЗАЧЕМ МЫ ПРИСТАВАЛИ К ОТВЕТСТВЕННЫМ

Рассылка вопросов ответственным

## Задачи

1. Посмотреть, сколько ответственных и из каких ФОИВ ответят
2. Проверить оперативность ответа
3. Получить ответы на волнующие нас вопросы



Ответственные – должностные лица ФОИВ, контактные данные которых указаны на портале regulation.gov.ru. Выбирались ответственные, которые указывались в паспортах проектов актов **только по открытым обсуждениям**



Вопросы направлялись по электронной почте

Уважаемый (ая), (ИО ответственного)!  
Вы указаны ответственным лицом при обсуждении проекта акта на сайте regulation.gov.ru. Хотелось бы принять участие в обсуждении, но появилось несколько вопросов, прошу по возможности разъяснить:

### Постановление Правительства РФ № 1318

1. Обязательно ли отвечать на все вопросы по тексту акта, предложенные в вопроснике во вкладке «Обсуждения»? Мне кажется, что последний вопрос «Оставьте свое мнение или прикрепите файл» включает в себя все предыдущие. И если я оставлю незаполненным какие-то поля, мое мнение будет учитываться или не попадет в сводку?



### Постановление Правительства РФ № 851

1. Можно ли направлять предложения по пояснительной записке? По ней есть некоторые комментарии, и если я отправлю, то попадет ли мое мнение в сводку предложений?

2. Наша организация является членом ассоциации. От кого лучше отправлять предложения по проекту акта: от организации или от ассоциации, в которой мы состоим? Или можно отправить предложения как частное лицо? Окажет ли влияние то, от кого отправлены предложения, на вес, который получает отправленное мнение?



54 ответственных  
от 14 ФОИВов



50 ответственных  
от 24 ФОИВа



# ОБЩАЯ СТАТИСТИКА ОТВЕТОВ: ППРФ № 1318 И ППРФ № 851

Рассылка вопросов  
ответственным

## Постановление Правительства РФ № 1318

№	ФОИВ	Отправлено писем ответственным	Отвечили в течение 3 дней*	% НЕ ответивших
1	Росалкогольрегулирование	1	1	0
2	Минфин России	7	5	14
3	Минсельхоз России	5	3	40
4	Минэкономразвития России	5	2	40
5	Минкомсвязь России	7	4	43
6	Минприроды России	8	4	50
7	Минпромторг России	2	1	50
8	Минтранс России	6	2	50
9	Роспотребнадзор	2	1	50
10	Минтруд России	3	1	67
11	ФАС России	4	0	75
12	Минвостокразвития России	1	0	100
13	Минспорт России	1	0	100
14	Минстрой России	2	0	100
ИТОГО		54	24	48

## Постановление Правительства РФ № 851

№	ФОИВ	Отправлено писем ответственным	Отвечили в течение 3 дней*	% НЕ ответивших
1	МВД России	1	1	0
2	Минздрав России	1	1	0
3	Минстрой России	1	1	0
4	Роспотребнадзор	1	1	0
5	Ростехнадзор	1	1	0
6	ФАС России	1	1	0
7	Минфин России	5	4	20
8	Минприроды России	5	3	40
9	Минтранс России	5	2	40
10	Минэкономразвития России	5	3	40
11	Минкомсвязь России	4	2	50
12	Минсельхоз России	4	2	50
13	Минтруд России	5	2	60

№	ФОИВ	Отправлено писем ответственным	Отвечили в течение 3 дней*	% НЕ ответивших
14	Минкультуры России	1	0	100
15	Минобороны России	1	0	100
16	Минобрнауки России	1	0	100
17	Минпромторг России	1	0	100
18	Минспорт России	1	0	100
19	Минэнерго России	1	0	100
20	Минюст России	1	0	100
21	МЧС России	1	0	100
22	Роскомнадзор	1	0	100
23	Росстандарт	1	0	100
24	Росстат	1	0	100
ИТОГО		50	24	50

\* Ответ в пределах 3-х дней показался нам разумным сроком при длительности обсуждений в 15 дней (наиболее частая длительность)

*В раунде 3 доля неответов на направленные нами вопросы примерно одинакова по ответственным в рамках обсуждений по ППРФ №1318 и в рамках обсуждений по ППРФ №851 – не получено ответов от половины!*

*Справочно: в раунде 2 не ответили 31,7% (ППРФ №1318) и 58,0% (ППРФ № 851)*



# ОТВЕТСТВЕННЫЕ И МОЛЧУНЫ

Рассылка вопросов ответственным



## ФОИВы с самыми ответственными ответственными

№	Ведомство	Отправлено писем ответственным	Ответили в течение 3 дней	% НЕ ответивших
1	МВД России	1	1	0
2	Минздрав России	1	1	0
3	Росалкогольрегулирование	1	1	0
4	Ростехнадзор	1	1	0
5	Минфин России	12	9	17
6	Роспотребнадзор	3	2	33
7	Минэкономразвития России	10	5	40
8	Минсельхоз России	9	5	44
9	Минкомсвязь России	11	6	46
10	Минтранс России	11	4	46
11	Минприроды России	13	7	46



## ФОИВы – «МОЛЧУНЫ»

№	Ведомство	Отправлено писем ответственным	Ответили в течение 3 дней	% НЕ ответивших
1	Минвостокразвития России	1	0	100
2	Минкультуры России	1	0	100
3	Минобороны России	1	0	100
4	Минобрнауки России	1	0	100
5	Минспорт России	2	0	100
6	Минэнерго России	1	0	100
7	Минюст России	1	0	100
8	МЧС России	1	0	100
9	Роскомнадзор	1	0	100
10	Росстандарт	1	0	100
11	Росстат	1	0	100

*В целом нам не ответили в течение 3-х дней в 54% случаев, а в 49% случаев не ответили вовсе!*

*Справочно: в раунде 2 – 44% и 37%, соответственно*



# ОПЕРАТИВНОСТЬ ОТВЕТА

Рассылка вопросов  
ответственным

Обсуждения длятся не так долго: по ППРФ № 851 – чаще всего 15 дней,  
по ППРФ № 1318 – в половине случаев 15 дней.  
Поэтому кроме собственно ответа важно время, когда он получен

Постановление  
Правительства РФ  
№ 1318

Срок*	% ответов
В течение 2-х часов с начала рабочего дня	18
До конца первого рабочего дня	5
На второй день	2
На третий день	0
Позднее	3
Не ответили вовсе	26

46,2%

Раунд 2 - 58,4%



## Самые оперативные ФОИВы

- Минкомсвязь России
- Минприроды России
- Минсельхоз России
- Минстрой России
- Минтранс России
- Минтруд России
- Минфин России
- Минэкономразвития России
- Росалкогольрегулирование
- Роспотребнадзор

Представители этих ведомств  
ответили в течение 2 часов  
с начала рабочего дня

Постановление  
Правительства РФ  
№ 851

Срок*	% ответов
В течение 2-х часов с начала рабочего дня	14
До конца первого рабочего дня	8
На второй день	3
На третий день	0
Позднее	0
Не ответили вовсе	25

44,0%

Раунд 2 - 32,0%

\* Вопросы рассылались в 8.30 утра, отчет ведется от 9.00 утра – начала рабочего дня в ФОИВах



# ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ФОИВАМИ ПРАВИЛ ПРОВЕДЕНИЯ ПК

приказ Минэкономразвития  
России от 07.07.2015 г. № 454

Методика проведения публичных (общественных)  
консультаций (обсуждений),  
утв. приказом Минэкономразвития России от 7 июля 2015 г. № 454

**1. Фиксирует минимальный набор «требований»,**  
рекомендуемых для всех участников проведения  
публичных консультаций (ПК) и общественных  
обсуждений

**2. Распространяется на ППРФ от 17.12.2012 г. № 1318,**  
от 25.08.2012 г. № 851 и от 30.01.2015 г. № 83

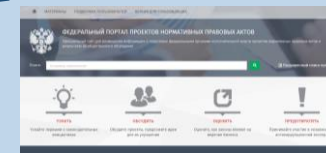
До появления Методики ПК не существовало минимальных  
стандартов, которые распространялись бы на все обсуждения.  
В рамках ППРФ № 1318 действовал приказ Минэкономразвития  
России от 27 мая 2013 г. № 290

**3. Стандарты введены для всех стадий:** подготовка к  
проведению ПК, проведение ПК, подведение итогов ПК  
и учет предложений, контроль (оценка) эффективности  
ПК, проводимых ведомством



ФОИВ

информационная справка (доклад)



оценка (заключение)



Общественный  
совет при ФОИВ

- Общественный контроль за исполнением разработчиком правил проведения ПК выражается в общественной оценке эффективности деятельности разработчика по организации и проведению ПК, которую рекомендуется осуществлять общественному совету при ФОИВе
- ФОИВ два раза в год готовит информационную справку, публикует ее и направляет в действующий при нем общественный совет, который дает оценку с выводами об эффективности проведения ПК, оценка также публикуется
- ФОИВу рекомендуется размещать информационную справку на официальном сайте 2 раза в год не позднее 1 января и 1 июля

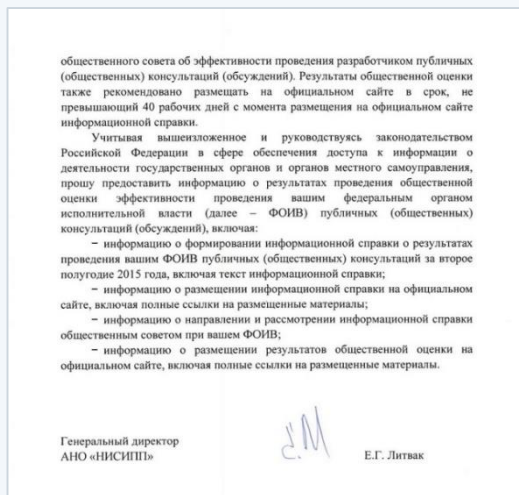
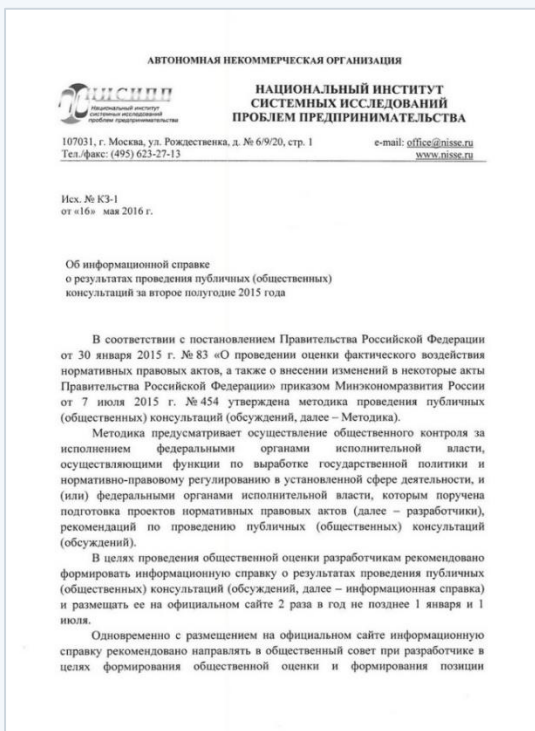


# ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ФОИВАМИ ПРАВИЛ ПРОВЕДЕНИЯ ПК

приказ Минэкономразвития  
России от 07.07.2015 г. № 454

Не найдя ни одной справки о ПК на официальных сайтах,  
мы решили спросить ФОИВы

В 55 ФОИВов 16.05.2016 г. был направлен запрос



## Ответившие ФОИВы

№	Ведомство	Дата ответа	Формирование информационной справки о ПК	Обоснование в ответе
1	МИД России	27.05.2016	Нет	«Отсутствует общественный совет»
2	Спецстрой России	27.05.2016	Нет	«Не было ОРВ»
3	Росфинмониторинг	31.05.2016	Нет	«НИСИП не член общественного совета»
4	ФНС России	01.06.2016	Нет	«Рекомендательный характер Методики»
5	Росстат	01.06.2016	Нет	«ОФВ проводится с 2016 г.»
6	Роструд	02.06.2016	Нет	«Не осуществляет выработку госполитики»
7	Минюст России	06.06.2016	Нет	«Вся информация на www.regulation.gov.ru»
8	Минстрой России	07.06.2016	Нет	«Рекомендательный характер Методики»
9	Росимущество	07.06.2016	Нет	«Не осуществляет выработку госполитики, ОРВ не проводит»
10	Росалкогольрегулирование	08.06.2016	Нет	«ОФВ не проводится»
11	Росреестр	08.06.2016	Нет	«Не осуществляет выработку госполитики, ОФВ не проводит»
12	Минобороны России	08.06.2016	Нет	«ОРВ не проводится»
13	Минэкономразвития России	10.06.2016	Нет	Апробация будет в 2016 г.
14	МЧС России	20.06.2016	Нет	Рекомендательный характер Методики
15	Рособрнадзор	06.07.2016	Нет	«Не осуществляет выработку госполитики», Но фактически прислал справку о ПК

✓ *Рекомендательный характер методики = отсутствие отчетности ведомства*

✓ *В ФОИВах не понимают, что «приказ» распространяется на все обсуждения, а не только на ОРВ или ОФВ*

✓ *Минэкономразвития России предусмотрена подготовка информационной справки за 1-е полугодие 2016 г. – не сделано!*

Ни один ФОИВ не разместил  
справку о ПК!



# РЕЙТИНГ ФОИВов, ПОПАВШИХ В КОНТРОЛЬНУЮ ЗАКУПКУ

По итогам трех раундов «Контрольной закупки» был собран массив данных, позволяющий составить

рейтинг ФОИВов

✓ за 1-3 раунды направлено 208 писем с предложениями

✓ за 2-3 раунды направлено 214 писем с вопросами ответственным

## 1. РАБОТА СО СВОДКАМИ

Включение мнения в сводку

Размещение сводки на regulation.gov.ru

	балл
выше среднего более чем на 20%	4
выше среднего на 10-20%	3
+/- 9,9% от среднего	2
ниже среднего на 10-20,0%	1
ниже среднего более чем на 20%	0

По каждому ФОИВ рассчитывается доля от кол-ва направленных в его адрес писем и сравнивается со средним значением в целом по всем ФОИВ

## 2. РАБОТА ОТВЕТСТВЕННЫХ С ВОПРОСАМИ УЧАСТНИКОВ

Наличие ответов

	балл
более 90%	4
60,1-90,0%	3
40,1-60,0%	2
10,0-40,0%	1
менее 10,0%	0

Доля отвеченных писем

Оперативность ответов

	балл
в пределах 2 часов	3
в течение одного дня	2
от двух до трех дней	1
более трех дней	0

Каждому ответу ФОИВа раздается балл, затем рассчитывается средний балл по ФОИВу

Содержательность ответов

	балл
содержательно и полно	3
частичный ответ	2
ответ-отсылка	1
ответ ни о чем	0

Место ФОИВ определяется суммой баллов, max = 18 баллов

В рейтинг вошли 25 ФОИВов, которым за три раунда отправлены 3 и более писем с предложениями





# «РЕЙТИНГ» ФОИВов, ПОПАВШИХ В КОНТРОЛЬНУЮ ЗАКУПКУ

МЕСТО	ВЕДОМСТВО	РАБОТА СО СВОДКАМИ		РАБОТА ОТВЕТСТВЕННЫХ ПО ВОПРОСАМ УЧАСТНИКОВ			СУММА БАЛЛОВ
		Включение мнения в сводку	Размещение сводки	Наличие ответов	Оперативность	Содержательность	
1	Минкомсвязь России	3	4	3	2,3	2,1	14,4
2	Минфин России	4	4	3	1,9	1,2	14,2
3	ФСТ России	4	4	2	1,8	1,6	13,6
4	Минкавказ России	4	2	4	2,0	1,0	13,0
5	Минприроды России	2	3	2	2,5	1,9	11,4
6	Минэнерго России	2	2	3	2,0	2,3	11,3
7	Минтранс России	2	2	2	2,3	1,8	10,1
8	Минкультуры России	3	2	2	2,0	1,0	10,0
9	Минобрнауки России	3	1	3	1,0	2,0	10,0
10	ФАС России	2	2	1	2,0	3,0	10,0
11	Минсельхоз России	0	3	3	1,9	1,7	9,6
12	Минтруд России	2	1	2	2,3	2,2	9,5
13	Минэкономразвития России	1	2	3	2,2	1,3	9,5
14	Ростехнадзор	0	0	4	2,7	2,7	9,3
15	Минпромторг России	2	2	1	2,0	2,0	9,0
16	ФНС России	2	1	3	2,0	0,7	8,7
17	ФТС России	2	1	4	1,0	0,5	8,5
18	Минздрав России	1	2	1	2,0	2,0	8,0
19	Росалкогольрегулирование	0	0	3	2,5	2,5	8,0
20	Роспотребнадзор	1	2	2	1,6	1,3	7,9
21	Минстрой России	0	2	1	2,3	0,7	6,0
22	Минобороны России	0	4	0	0,0	0,0	4,0
23	Минспорт России	2	1	1	0,0	0,0	4,0
24	Минвостокразвития России	0	0	1	1,0	1,5	3,5
25	ФСКН России	0	2	0	0,0	0,0	2,0

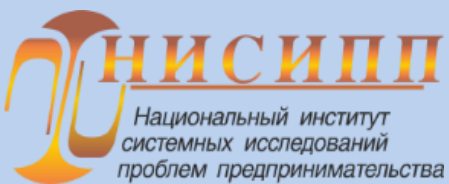


# НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

- ✓ В Раунде 3 контрольная закупка показала нарушение большинством «участвовавших» ведомств требований ППРФ № 851 и № 1318 о размещении на официальном сайте сводки предложений с указанием позиции разработчика
  - ✓ Канал направления предложений по электронной почте все также неэффективен. Ведомства отвечают на вопросы по электронной почте, но как только речь о предложении по акту, в большинстве случаев не включают электронное письмо в сводку
- ✓ Новый тренд – не размещать сводку на портале regulation.gov.ru. Почти половина сводок в этом раунде отсутствует!
  - ✓ Раунд 3 показал, что реагировать на вопросы ответственные стали меньше. Однако ответы более содержательные.
- ✓ Сервис (кнопка) «Пожаловаться». На портале regulation.gov.ru с точки зрения жалобы на невключение в сводку ведет не по адресу. Мы считаем такой «сервис» бессмысленным...
  - ✓ На общественный контроль по Методике проведения публичных (общественных) консультаций (обсуждений), утв. приказом Минэкономразвития России от 7 июля 2015 г. № 454, все без исключения ФОИВы забили. Рекомендательный характер = неисполнение
- ✓ «Контрольная закупка» НИСИПП – в своем роде форма общественного контроля. 3 года проекта позволили составить рейтинг ФОИВов. Все 3 года сохраняются все те же негативные тенденции, это значит они устойчивы

Серия

# ВОПРОСЫ ОРВ



ПРОДОЛЖЕНИЕ  
СЛЕДУЕТ...

Посмотреть все  
выпуски на сайте  
НИСИПП



Спасибо за внимание!